



COMISIÓN ESPECIAL DE FUTUROS

(Sesión celebrada el día 26 de agosto de 2021).

SEÑOR PRESIDENTE. - Habiendo número, está abierta la sesión.

(Son las 12:14).

–Dese cuenta de un asunto entrado.

(Se da del siguiente).

«La Dirección General de Asuntos Culturales del Ministerio de Relaciones Exteriores envía invitación a la 12.^a sesión del Comité Intergubernamental de Bioética (CIGB) que se celebrará, en línea, los días 23 y 24 de setiembre de 2021».

–Me gustaría que hoy la comisión tratara tres temas.

Uno de ellos tiene mayor urgencia, que es el relacionado con el evento del Día del Futuro, que, por ley, es el lunes 27 de setiembre. Como recordarán, la ley estableció que su celebración se realice el último lunes del mes de setiembre; por lo tanto, esa fecha no podemos cambiarla.

En segundo lugar, me gustaría intercambiar ideas sobre una propuesta que hay sobre la formación de capacidades para este trabajo en la Comisión Especial de Futuros. En la Escuela de Gobierno definimos que los miembros de esta comisión –por supuesto, también a través de las cuotas partidarias– tengamos prioridad para inscribir a personas que vayan a hacer esa capacitación.

En tercer término, tenemos una propuesta, sobre la que por lo menos me gustaría tener un intercambio inicial, relativa a la posibilidad de hacer un primer encuentro de comisiones de futuros de la región; en principio, puede ser de América Latina, donde hay algunas comisiones de futuros. Muchos miembros de otros parlamentos, cuando se enteraron de que nosotros poníamos en marcha esta comisión, nos propusieron hacer un primer encuentro. Con eso, además, nos adelantamos a otros encuentros de carácter internacional que se van a realizar el año que viene. Por ejemplo, tenemos una invitación para participar en el otoño europeo del año que viene –creo que sería en setiembre– de un primer encuentro mundial de comisiones de futuros a realizarse en Helsinki. Recibimos la invitación y decía «otoño», por lo que supongo que será en setiembre u octubre del año que viene. Con este encuentro tendríamos un anticipo y

haríamos un primer encuentro de comisiones de América Latina aquí, en Uruguay. Esto depende del tema sanitario, pero me parece que es una buena idea por concretar.

Sobre el Día del Futuro, a celebrarse –reitero– el 27 de setiembre, de acuerdo con lo que dice la ley, es decir, el último lunes del mes de setiembre. Previo a la puesta en marcha de esta comisión esa celebración era organizada por las presidencias de las cámaras –creo que en algún momento lo hizo la presidencia de la Cámara de Representantes y, en otro, la de la Asamblea General, continuando con una práctica habitual–, y ahora nos tocaría a nosotros. En ese sentido, les informamos tanto a la presidenta de la Asamblea General como al presidente de la Cámara de Representantes nuestra idea de hacernos cargo y, por supuesto, de contar con su apoyo y con la participación que quieran tener.

En tal sentido, trajimos un borrador que oficiaría de propuesta para conmemorar ese día. Le pedimos al contador Bruno Gili que nos ayudara a armar el borrador teniendo en consideración que él representa al Uruguay en un foro mundial que diariamente realiza este tipo de eventos. Dada su experiencia, nos pareció conveniente y útil pedirle su colaboración. En síntesis, estuvimos trabajando en este plan –borrador– cuya copia entregamos a cada uno de los señores legisladores.

Básicamente, se trataría de una jornada entera, que comenzaría a las 09:00 y finalizaría a las 19:00. Tendríamos paneles de una hora; el primero comenzaría a las 09:30, el segundo a las 10:30 y el tercero a las 11:45. Habría tres paneles en la mañana y tres en la tarde, en los que se abordaría la temática de este tipo de foros. Como podrán constatar en el material entregado, los paneles serían los siguientes. Primero: «Retos de Uruguay ante la globalización; la revolución científico-tecnológica y el cambio climático»; segundo: «La cuarta revolución industrial: la economía del conocimiento»; el tercero: «Oportunidades y riesgos de la cadena industrial agroexportadora y potencialidades de desarrollo de una industria de ciencias de la vida en Uruguay»; cuarto: «Tensiones y tendencias de la globalización. Desafíos en términos de sostenibilidad, equidad, eficiencia y gobernanza»; quinto: «La sociedad y el capital humano». Resaltamos en color rojo, porque nos pareció que podría ser un título más acorde: «Las transformaciones socioculturales y los desafíos que presentan en la sociedad. El Uruguay en acción para adaptarse a un mundo en profundo y veloz cambio»; y el sexto panel –y último– sería: «Oportunidades y desafíos de la sostenibilidad social y ambiental para Uruguay en un contexto de preocupante cambio climático y retos demográficos». Culminaríamos con un espacio de reflexiones finales, como una especie de conclusión o como una forma de rescatar los puntos principales de cada panel.

Estas son las áreas relativas a cuestiones de futuro sobre las que se está conversando.

Allí hicimos una propuesta de panelistas que, como ustedes verán, es de lo más variada y plural en todo sentido, o por lo menos eso fue lo que intentamos. También es plural y diversa en lo que tiene que ver con las distintas generaciones, las áreas de conocimiento, y lo público y lo privado. Los señores legisladores verán que incluimos al

rector de la Universidad, a los científicos del GACH que han estado liderando el tema de la pandemia, a académicos y expertos que han trabajado en Gobiernos anteriores en estos temas de prospectiva, como por ejemplo Fernando Isabella, que estuvo liderando la planificación prospectiva en la OPP durante los cinco años anteriores, y Sebastián Torres, que estuvo trabajando en temas de prospectiva en la planificación de cadenas agroindustriales. Como podrán apreciar, también incluimos a emprendedores tecnológicos, a gente de la ciencia, del Instituto Pasteur y demás.

Asimismo, sugerimos que el evento fuera moderado por periodistas que están abordando estos temas en sus programas, o sea que les interesa y los conocen. Simplemente estamos planteando nombres. Hemos hablado con ellos y contamos con su aceptación. Por supuesto, estamos *ad referendum* de esta comisión y abiertos – como no puede ser de otra manera– a incluir otros que a ustedes les parezca que nos pueden ayudar a moderar estos paneles, y tampoco tiene que ser uno solo. Para las conclusiones también podemos incluir a otros periodistas que ustedes consideren que pueden hacer un racconto de lo allí planteado.

Como verán, para cada panel hicimos un resumen sobre cuál sería o en qué consistiría la temática a tratar. Los paneles tendrían una duración de una hora, por lo que los panelistas no dispondrían de más de diez minutos –tiempo muy breve– para exponer, es decir que se seguiría una dinámica más provocadora y tendiente a aportar temas a una agenda que después deberemos recoger como insumo para el trabajo de la comisión.

También, a modo de propuesta –veremos hoy si lo podemos hacer o lo dejamos para otra instancia–, en el intermedio, entre 12:45 y 15:00, se realizaría un almuerzo de trabajo con la comisión y se aprovecharía para que la experta de la cátedra de la Unesco, Lydia Garrido –en base al convenio marco que hemos firmado– nos ilustre sobre la propuesta metodológica que está utilizando la cátedra para el tema futuros. Estamos hablando de una propuesta y, por lo tanto, de la oportunidad de conocer, intercambiar, preguntar y empezar a perfeccionar y armar. Puede suceder que haya parte de la propuesta metodológica con la que estaremos de acuerdo y otra que nos parecerá más difícil de aplicar o inclusive de entender, pero la adaptaremos, naturalmente, a lo que nos parezca posible, viable y conveniente. En fin, como será una jornada de todo un día, proponemos hacer el almuerzo de trabajo en el que la experta de la Unesco, Lydia Garrido, podrá hacer una presentación y nosotros intercambiar opiniones. Nos parece que esta idea podría ser útil o conveniente.

A su vez, podríamos aprovechar la instancia para invitar a otros organismos que se han mostrado interesados en participar como, por ejemplo, el PNUD, la Oficina de las Naciones Unidas –que está trabajando naturalmente en estos temas como lo hace todos los años–, a la embajadora Alejandra De Bellis –quien hasta hace pocas semanas representó a Uruguay ante la Unesco en París y está muy empapada en estos temas–, así como también a algún representante del BID o de la CAF que, naturalmente, siempre están elaborando este tipo de estudios. Reitero que podemos invitarlos e intercambiar opiniones o, de lo contrario, podemos intercambiar nosotros con Lydia Garrido en un

ámbito más nuestro, digamos. Simplemente, a mí me parece que podríamos aprovechar ese espacio para dialogar.

Quisiera saber qué piensan de esta propuesta. No tenemos por qué cerrar el tema hoy, pero sí deberíamos tener una idea de si vamos por este camino.

La participación de cada uno de nosotros también podemos integrarla a los paneles. En lo personal, armé este esquema porque me pareció que quizás era mejor escuchar que intervenir, pero la propuesta está abierta. Es bastante densa por la cantidad de temas, pero si se dejaba alguno afuera nos iban a preguntar por qué este sí y tal otro no. El único que sí dejamos afuera en forma explícita y que me gustaría poder abordar rápidamente en esta comisión, es el que se ha dado en llamar la democracia algorítmica. Se trata, de alguna forma, de cómo toda esta digitalización está afectando la democracia, desde la elección de los temas de debate público hasta todos esos temas en donde, indudablemente, hoy las grandes plataformas y la digitalización están incidiendo. Son cuestiones muy recientes, muy incipientes y me parece que nosotros tenemos que ser los primeros en abordarlas. A su vez, me parece que es un tema que exige un abordaje exclusivo, por lo que podríamos dejarlo para ese encuentro de Comisiones de Futuros de América Latina, donde ese sería un asunto importante para tratar e, incluso, se puede traer algún experto en esa materia. Reitero que es muy reciente, pero me parece que es algo que debemos analizar.

Dejo a consideración de ustedes este tema.

SEÑOR OLMOS. - Recién estuve leyendo la propuesta. Me parece que es un buen punto de arranque para una primera reunión. Además, veo que está organizado de lo general a lo particular, ramificando al final en varias áreas; por tanto, hay un comienzo bien general y después se va focalizando de a poco. Pienso que nuestra participación quizás debería estar –y muy limitada– en las reflexiones finales; ahí dos o tres de nosotros podrían hablar. En definitiva, creo que vale la pena escuchar y comparto que hay un buen equilibrio académico-político de áreas temáticas en lo que está planteado.

En principio, avanzaría con esto y facultaría al presidente para que realice los ajustes que sean necesarios, dado que no sé si toda esta gente va a poder participar en la fecha de que se trata. Quizás debamos tener algún grado de agilidad en ese sentido.

(Apoyados).

SEÑOR PRESIDENTE. - Damos la bienvenida a quienes nos acompañan vía Zoom: los legisladores Melazzi y Valdomir y la legisladora Rodríguez.

SEÑOR VALDOMIR. - Un saludo para los colegas de la comisión.

Felicitaciones por el primer avance que nos presentan para el 27 de setiembre.

En el mismo sentido de lo que decía el legislador Olmos, creo que la síntesis, como sugerencia, la tiene que hacer la política, como el cierre de la jornada. Si no es posible más de una o dos personas, nos parece correcto que sea usted como presidente de la comisión y la vicepresidenta quienes puedan officiar como cierre o síntesis de una jornada que, como vemos, está muy nutrida y potente. Pienso que nosotros, como políticos, tenemos que recoger el guante –digamos– de hacer la síntesis general de una jornada muy extensa y rica en diversos abordajes.

Como segundo punto, en el entendido de que esto es un borrador de trabajo – que en un 90 % o 95 % nos parece bastante amplio y muy balanceado–, sugerimos que, en el último panel del día, que está muy completo –porque no solo se toca el tema del cambio climático, sino también el de los retos demográficos–, se incorpore la visión de algún otro demógrafo, lo que sería ideal. Me animo a sugerir el nombre del economista Juan José Calvo, especializado en demografía económica, ha sido representante de Naciones Unidas en materia de población en la región y fue quien escribió sobre los escenarios demográficos del Uruguay en el 2050, una investigación del 2011 que se hizo también con apoyo de las Naciones Unidas. Allí se plantean algunos escenarios de la pirámide demográfica del Uruguay en diferentes escenarios –de natalidad, mortalidad, etcétera–, reitero, en el 2050. Creo que es una de las personas que más sabe de estructura demográfica, por lo que me parece que podría ser un buen nombre –si estuviera aquí– para incluir en el último panel.

Es claro que después se pueden agregar o modificar nombres en función de la disponibilidad que tengan los panelistas, porque sabemos que tienen una agenda complicada y de repente es difícil que puedan estar el 27 de setiembre. Ahora, como inicio de trabajo es un buen borrador y una buena propuesta.

Dejamos esas dos ideas a consideración de los miembros de la comisión.

SEÑOR PRESIDENTE. - Me parecen muy buenas las dos apreciaciones del legislador.

Estoy de acuerdo con que la parte final se realice con varios miembros; tenemos que ver cuántos podemos incluir, seguramente sea más de uno, quizás hasta tres. En la medida en que todos deberán ser breves, nosotros también deberíamos serlo, porque los panelistas anteriores van a tener un máximo de diez minutos. Creo que es muy buena la idea de convocar al economista Juan José Calvo. No sé si está en Uruguay, pero si no fuera así podríamos arreglar su participación por Zoom. Trataremos de que sea presencial, pero la excepción confirma la regla, por lo que considero que eso es bueno y lo anoto. Si alguien tiene contacto directo o acceso al economista, se lo voy a agradecer; de lo contrario, lo haremos nosotros.

SEÑOR CAL.- No sé si la propuesta es de su autoría, señor presidente, pero felicito la idea porque pienso que es un muy buen comienzo para esta comisión, pues marca los principales puntos que todos esperamos de la Comisión Especial de Futuros, o al menos lo que yo espero.

Me sumo a las dos sugerencias propuestas por los legisladores Valdomir y Olmos. En primer lugar, creo que está bien mantener esta lista abierta por si se puede sumar algún expositor más.

En segundo término, entiendo que el ideal sería que el cierre fuera de parte de los miembros de esta comisión y que usted lo encabezara como presidente.

Muchas gracias.

SEÑORA MATO. - Agradezco el trabajo que se ha realizado; seguramente el señor presidente ha tenido mucho que ver en esto.

Voy a hacer algunas consideraciones respecto a los expositores, más allá de que debo reconocer que no conozco todos los nombres –recién nos llegan–, pero veo que los compañeros de la bancada del Frente Amplio ya saben quiénes son porque hicieron aportes, como es el caso del legislador Valdomir.

A mi entender, más que nada en la primera exposición, creo que dentro del presente y del futuro hay que tener en cuenta los temas y las personas que están frente a esa exposición, es decir que deben estar presentes las mujeres. Digo esto porque, específicamente, en este caso son todos varones y una moderadora; y no es lo mismo ser moderadora que tomar la palabra. Se ven algunas cuestiones similares, pero en el arranque considero que habría que tener en cuenta este tema, que no es menor.

Por otra parte, me parece importante la idea de que se haga un almuerzo de trabajo en ese intermedio para que nosotros también podamos hacer intercambios. Entiendo que está muy bien trabajar con Lydia Garrido y, quizás, con algunos otros, como los que usted planteó. De todos modos, deberíamos moderar la cantidad de invitados, tratar de que no seamos tantos ni tantas para que ese intercambio sea jugoso sin generar un conflicto por la cantidad de personas presentes y que ello no nos permita aprovecharlo. Pienso que es bueno tener una jornada de escucha y también de pensamiento, y entablarla en el intermedio.

Por otro lado, también comparto el cambio de la denominación «La sociedad y el capital humano» por «Las transformaciones socioculturales y los desafíos que presentan en la sociedad», ya que es mucho mejor, porque creo que la sociedad y el capital humano no hablan de futuro y sería como quedarse en el tiempo. Por lo tanto, me parece correcto el cambio de nombre.

Con respecto a las reflexiones finales, coincido totalmente con el legislador Valdomir en el hecho de que, sin duda, la reflexión debe de ser política. Obviamente, después de toda esta jornada, cada uno de nosotros debemos generar una síntesis. Me parece correcta la nómina de personas que propuso el legislador Valdomir, el presidente y la vicepresidenta de la comisión.

SEÑOR PRESIDENTE. - Creo que está bien. Vamos a integrar mujeres a los paneles, porque, como dice la señora legisladora, ese primer panel quedó solo de varones. Vamos a trabajar en esa línea.

En cuanto al almuerzo de trabajo, comparto limitar la participación para darnos más posibilidades de entender la propuesta y poder hacer todas las preguntas sobre la metodología propuesta y ver cómo lo adaptamos, además, a nuestra realidad. Quizás puede haber alguna persona extra; yo puse el ejemplo de la embajadora De Bellis porque nos representó, por lo menos en los últimos cinco años en este tema, ante la Unesco en París, y está muy empapada en la temática, por lo que también nos ayudaría. Creo que la embajadora actual es Gabriela Civila, que la sustituyó, y es mucho mejor que lo haga directamente la embajadora a que lo hagamos nosotros. Entonces, quizás, podríamos integrarla, ya que a ella le gustan mucho estos temas. De hecho, ella fue la que nos mandó una invitación, que ustedes habrán visto, para la Jornada Iberoamericana de Bioética y, quizás, ella nos pueda acompañar ese día, y no mucho más. La idea es poder trabajar y si lleva una hora o un poquito más, lo vamos manejando y no invitamos a nadie más, excepto a alguien que se nos ocurra que nos pueda ayudar en ese tema.

SEÑOR CARBALLO. - Con relación al primer punto del orden del día, creo que es una buena iniciativa la propuesta que nosotros estamos recibiendo en el día de hoy, pues, en definitiva, es por dónde deberían ir algunos de los temas.

En lo personal, me gustaría enfocarme en los temas vinculados al trabajo, porque en los grandes títulos eso no se ve reflejado, aunque sí aparece en el taller de 16:00 a 17:00 cuando, al final de la descripción, se mencionan el trabajo y el empleo de los ciudadanos uruguayos. Creo que este es uno de los temas centrales y deberíamos buscar la forma de que tenga un poco más de fuerza. Si bien no conozco a todos los panelistas, supongo que ya habrán tomado contacto o confirmado su presencia.

SEÑOR PRESIDENTE. - Eso es correctísimo. A veces doy por entendidas algunas cosas, pero debemos tener en cuenta que esta es la primera reunión. Como recordarán, en principio anunciamos que en el primer año de trabajo de la comisión nos íbamos a enfocar en el futuro del trabajo o el trabajo del futuro, por lo que no quise darle mucha fuerza a eso acá y no incluí a ningún experto –de los que probablemente trabajen con nosotros durante el año– en este evento. Esa fue la razón y, en realidad, está perfecto lo que dice el diputado en cuanto a que falta énfasis en un tema clave. Como decía, le quité énfasis porque vamos a estar todo el año en ese tema. A la vez, no quise «quemar» –entre comillas– en ese evento a gente que va a estar trabajando con nosotros, hasta por un tema de protagonismos y de sensibilidades. De todos modos, si al legislador diputado Carballo le parece mejor darle más énfasis, lo hacemos.

SEÑOR CARBALLO. - Simplemente, quería dejar constancia sobre este tema en particular.

Ahora quisiera referirme a otro asunto, pero en este caso pediría que no se tome versión taquigráfica.

(Se suspende momentáneamente la versión taquigráfica).

SEÑOR PRESIDENTE. - Podemos seguir avanzando en este plan de borrador marco, integrando algunos ajustes de los que se han planteado en esta reunión. Por supuesto que aún tenemos tiempo para invitar a los panelistas que creamos conveniente.

Naturalmente, ya deberíamos empezar con la parte organizativa para ir preparando ese día. La jornada se haría en la Antesala del Senado y el almuerzo en otro lado que podría ser una sala grande, como la Sala de Eventos del Salón de los Pasos Perdidos o el Pasaje Acuña de Figueroa arreglado para un trabajo de esta naturaleza.

Nosotros deberíamos hacer, si les parece, una sesión especial de la comisión, previa al 27 setiembre, para realizar los últimos ajustes. Ahora estamos convocando la comisión los últimos jueves de cada mes, pero en esta oportunidad deberíamos fijar una reunión para la semana previa al 27, el martes 21 o el jueves 23, que son los días menos complicados para los integrantes de esta comisión. Personalmente, considero que lo mejor es que lo votemos por el grupo de WhatsApp; estamos hablando de que los que podamos reunirnos lo hagamos el martes 21 o el jueves 23 para terminar de definir los detalles de la organización.

SEÑOR CAL.- Ya se manifestaron algunos miembros en el grupo y en forma individual, por lo que quiero señalar que personalmente me quedaría mejor el martes. No sé si la idea es establecer el régimen de trabajo de la comisión, pero si a la mayoría de los integrantes le queda mejor reunirse otro día, me adapto.

SEÑOR PRESIDENTE. - En principio, fijamos esa reunión extraordinaria para el martes 21, a las 12:00. Creo que es mejor contar con más días por si es necesario realizar algún ajuste y de esa forma contaríamos con una semana.

Con relación a los otros dos puntos, no tenemos por qué definirlos; simplemente quería compartir esa información. Ustedes ya recibieron propuesta –y ahora se la enviaremos a los que están conectados por Zoom– que ya viene acordada y definida por la Escuela de Gobierno, por la cual se ofrece una capacitación en temas de futuro. Es una capacitación bastante exigente, de muy buena calidad que, básicamente, tiene que ver con las metodologías que hay hoy para hacer anticipación y tener el conocimiento de todo lo que están haciendo las comisiones de futuros en el mundo. Incluso habrá algunas intervenciones virtuales con expertos que están trabajando en estos temas y nos pueden hacer un repaso de los puntos, hasta dónde se están profundizando y hasta dónde llegan los estudios al respecto. Es una propuesta muy muy buena que la Escuela de Gobierno financia. Lo que definimos fue que los miembros de esta comisión tuvieran prioridad. Entonces, la idea es empezar la primera semana de octubre con la misma cuota de integración que tenemos acá. Hay una especie de estándar de cuotas por partidos y por sectores y, en primer lugar, tomaríamos nosotros los cupos, en principio, hay un máximo de veinte, que podríamos estirar un poquito más, pero los quince miembros que estamos acá tendríamos prioridad.

Realmente es muy, pero muy bueno el curso. Es exigente, pero el que lo hace sale sabiendo de qué estamos hablando. Por tanto, pueden mirarlo.

Por otro lado, ya hay una propuesta de unas catorce sesiones que se las voy a mandar porque no tengo las copias ahora. Como tenemos flexibilidad, podríamos empezar la primera o la segunda semana de octubre; tenemos tiempo para pensarlo.

El otro tema, que me parece una buena idea, lo vamos pensando. Seríamos los primeros en hacer un encuentro con las comisiones de futuro de América Latina. Probablemente, después se quiera sumar algún europeo como invitado, pero sería el primer encuentro de esta naturaleza. Lo estaríamos manejando para mediados de noviembre y no tiene por qué tener gran solemnidad. Nosotros tendríamos que movernos con las averiguaciones. Las comisiones del futuro que ya están formadas son muy pocas, pero hay varias en formación. También podríamos cursar una invitación abierta a cada Parlamento para hacer una jornada o una jornada y media de trabajo.

SEÑOR CARBALLO. - Como decía hace un momento, estoy de acuerdo con los dos temas en particular. Creo que será bueno lo de los cursos y lo de la Escuela de Gobierno. Me parece interesante el hecho de tener mayor conocimiento de los temas que vamos a abordar y que haya un criterio para dar prioridad a los integrantes de la comisión. Eso me parece que es acertado.

También estoy de acuerdo con que en noviembre se pueda llevar a cabo una actividad de esta naturaleza. Es cierto que hay algunas comisiones que vienen trabajando desde hace algún tiempo, por lo que nos llevan algunos meses o años de ventaja. Creo que sería bueno que ese conocimiento acumulado lo tuviéramos en el país y que ese intercambio bien rico que se da entre los legisladores sería bien interesante. Incluso, también lo sería para los parlamentos que están formando este tipo de comisiones. Comparto el criterio y veo con buenos ojos que se pueda generar un ámbito de encuentro con estas características.

SEÑOR OLMOS. - Comparto la idea de hacerlo, pero advierto que tendríamos que resolverlo ya, porque si lo dejamos para el veintipico de setiembre, cuando hagamos la reunión, ya estaremos en octubre y no llegaremos a hacer nada en noviembre. Hacer una cosa de estas, por mínima que sea, implica una organización. Además, los invitados tendrán que reservar la fecha. Por tanto, me inclinaría por aprobar la idea, por habilitar a la presidencia a que consulte con los miembros de la comisión y se avance en su ejecución. De lo contrario, creo que no vamos a llegar en tiempo.

SEÑOR PRESIDENTE. - A partir de la propuesta del señor legislador Olmos y teniendo el consentimiento de los demás miembros de la comisión, estaríamos aprobando la realización del evento, naturalmente, condicionada al tema sanitario, pues la presencialidad sería muy importante para poder intercambiar ideas libremente.

(Apoyados).

–Entonces, se encomienda a la presidencia avanzar en los temas organizativos y fijar la fecha. En principio, tendría una duración de un día y medio, por lo cual se estaría empezando en horas de la tarde para finalizar al otro día. Se mantendrá informados a los miembros de la comisión sobre cómo avanza el evento.

SEÑORA RODRÍGUEZ. - Estoy totalmente de acuerdo con lo manifestado por quienes me precedieron en el uso de la palabra.

Quiero felicitar por el trabajo realizado y por el programa, que ha sido muy bien elaborado.

Coincido en que el cierre debe ser político y estar a cargo del señor presidente y de la señora vicepresidenta –eso sería lo ideal– y, a la vez, dejar en agenda la posibilidad de incorporar algunos puntos, previo consenso de los integrantes de la comisión.

El panel que figura entre las 16:00 y las 17:00 para abordar el tema «La sociedad y el capital humano» es sumamente profundo. En este momento no tengo nombres para proponer, pero sí considero que podría agregarse a alguien con una mirada más hacia los derechos humanos, porque los cambios en las dinámicas de nuestras sociedades conforman una cuestión sumamente profunda y todos estamos abocados y comprometidos en ese sentido.

Aclaro que recién tomo conocimiento del material. Propongo seguir avanzando y lo más probable es que más adelante podamos presentar algún nombre que pueda ser de consenso.

En general, estoy totalmente de acuerdo con lo que se ha propuesto y felicito al señor presidente por el trabajo realizado.

SEÑOR PRESIDENTE. - Me parece bien dar un enfoque de derechos humanos en ese panel y buscar a una panelista que se identifique con el tema. Por supuesto que la lista está abierta, pero también asumo la tarea.

Se levanta la sesión.

(Son las 13:08).