



ASAMBLEA GENERAL
SECRETARÍA
DIRECCIÓN GENERAL

XLIXª Legislatura
Cuarto Período

COMISIÓN ESPECIAL DE FUTUROS

Carpeta S/C

Distribuido: **101/2023**

27 de julio de 2023

II CUMBRE MUNDIAL DE COMISIONES DE FUTUROS

Versión taquigráfica de la sesión del día
27 de julio de 2023

ASISTENCIA

Preside : Señor Legislador Rodrigo Goñi

Miembros : Señoras Legisladoras Graciela García, Gloria Rodríguez y Carmen Sanguinetti; y señores Legisladores Felipe Carballo, Martín Melazzi e Ismael Smith

Secretaría : Señoras María Elena Morán (Secretaria) y Joseline Rattaro (Prosecretaria); y señor Vladimir De Bellis Martínez (Secretario)

COMISIÓN ESPECIAL DE FUTUROS

(Reunión del día 27 de julio de 2023)

SEÑOR PRESIDENTE (Rodrigo Goñi Reyes).- Habiendo número, está abierta la sesión.

(Es la hora 13 y 30)

Nos gustaría que Lydia hiciera una puesta a punto de la agenda que se ha ido trabajando, que tenemos siempre preliminar, para ver si estamos de acuerdo en esa agenda, si tenemos observaciones, estamos a tiempo de plantearlas y hay algunos temas que tenemos que definir entre nosotros a la brevedad.

SEÑORA GARRIDO (Lydia).- Voy a hacer mención a tres puntos y, luego, a medida que haya interés, podemos ir ampliándolos.

Una mirada en conjunto de la agenda, es decir, cómo conectan todas estas actividades preparatorias de la Cumbre con la Comisión de Futuros y cómo tributa esto en dos conceptos principales que se vienen trabajando desde la Comisión de Futuros y que permean la propuesta de la agenda del *Summit*, es lo que tiene que ver con la gobernanza anticipatoria y la anticipación responsable.

A continuación, paso a expresar en palabras lo que sería la agenda. Esta se apoya en cuatro componentes temáticos.

El primer componente, en el que se va a trabajar el primer día, tiene que ver con entrar en el contexto de cambio en el que estamos. Tengamos presente que la propuesta de la Cumbre es sobre la democracia del futuro en el contexto de la evolución de la inteligencia artificial. En esa mañana se va a tratar el contexto actual de cambio presentado de tres formas distintas, desde diferentes miradas y prácticas.

Una de ellas es la primera mesa redonda y tiene que ver con los organismos internacionales y cómo entra este contexto de cambio -sobre todo, las temáticas de la inteligencia artificial- en la agenda internacional. Es una mesa redonda integrada por representantes de Naciones Unidas, PNUD, Unesco, OEA y distintos organismos que también han venido acompañando el *Summit*. Como título le hemos puesto "Abrazar la complejidad, la incertidumbre, la sorpresa y la ambigüedad para un mundo mejor".

La segunda mesa -sigo refiriéndome al primer componente, es decir, a la mañana del día martes 26- tiene que ver con los desafíos en el trabajo parlamentario para un contexto que requiere dar esa entrada al cambio, al futuro. Esta estará a cargo de representantes de IPU, la Unión Interparlamentaria; del Parlantino; del Parlamento Europeo; del Parlamento Africano, y del Parlamento de Asia Pacífico. Es decir, dependiendo de las características de cada región, traer las necesidades de los parlamentos en clave de futuros.

La tercera mesa redonda consistirá en la invitación a representantes de los desarrolladores de inteligencia artificial aplicada, es decir, a las grandes empresas que están desarrollando y colocando inteligencia artificial de distintos modos. Uno de los últimos, y que ha generado bastante impacto, ha sido el

famoso ChatGPT, es decir, estos modelos de lenguaje que nos colocan frente a una interacción de lenguaje natural; es la primera vez que como humanidad nos ocurre encontrarnos en un contexto así. Esto está siendo debatido a nivel de los parlamentos europeos. Y si bien este año los proyectos de regulación, también llamados *Act*, sobre inteligencia artificial, vienen siendo trabajados 2017, 2018, 2020, los distintos proyectos no habían pasado a ser votados. Debido a la emergencia de novedad de estos modelos generativos de inteligencia artificial, ese proceso se precipitó. Creo que en el Parlamento Europeo se votó en junio el primer *Act* -no recuerdo bien si fue el 14-, la primera ley que regula al respecto, y está basada en un criterio de riesgos, que va desde graves a menores.

Yo les compartí el segundo *heading*, la segunda audiencia que se hizo hace un par de días en el Congreso de los Estados Unidos; es muy interesante. Estoy haciendo la desgrabación de las dos horas y media de lo que fue esa audiencia; considero que puede ser muy interesante para ser utilizado como material de conocimiento acerca de lo que está ocurriendo. Tomando como ejemplo este tipo de actividades es que se propone esta tercera mesa, en la cual creo que todavía no están definidos quiénes van a participar, pero sí los nombres de las empresas: Microsoft; Meta; Google, y Amazon.

SEÑOR PRESIDENTE (Rodrigo Goñi Reyes).- Por ahora, son esas; otras lo están pidiendo.

SEÑORA GARRIDO (Lydia).- Les recomiendo mirar esos videos, ya que son buenos a modo de ejemplo. Si bien esto no va a ser un *heading*, una audiencia, lo que sí se propone es que, justamente, sean los parlamentarios -quienes se decida- los que hagan tres o cuatro preguntas para los representantes de dichas empresas.

De esta forma, cerramos lo que es el componente uno, la mañana del martes 26.

Para la tarde del martes 26 está la participación de los *keynotes speakers*, en el que participará el señor Jerome Glenn, presidente del Millennium Project; es un *think tank* global en el que vienen trabajando desde ya hace varios años con estas cuestiones de evolución de la inteligencia artificial y la necesidad de una gobernanza mundial, colocado a nivel de cómo se ha venido manejando la gobernanza, por ejemplo, de la energía atómica; asimismo, con cierta urgencia poder generar algunas condiciones básicas que puedan ser anticipatorias y no reactivas, es decir, después de tener el problema instalado.

Entonces, en la tarde estaría esa charla inicial de él y luego habría dos expertos más. Una de ellas es Virginia Dignum, quien es portuguesa, pero vive en Suecia. Es una científica, profesora, docente y una de las referentes en inteligencia artificial responsable. Eso tiene una duración de una hora y media. Luego, se pasaría a una instancia de taller, de *workshop*, para profundizar justamente en intercambios entre los parlamentarios en dinámicas de grupo de 15, 18 o 20 personas. En fin, eso se verá de acuerdo con la cantidad de inscriptos que tengamos.

La idea es que haya de manera paralela 5 o 6 talleres, donde se puedan generar esos intercambios a partir de las experiencias, planteos, etcétera. Van

a estar moderados por un equipo que va a empezar a trabajar a partir de la semana que viene y lo que se sintetice de esa dinámica de hora y media será presentado en formato de sesión plenaria.

Habrá un vocero de cada uno de esos talleres, que presentarán en plenaria y ahí se abrirá algún tipo de intercambio. Ese segundo componente se cierra en la tarde, alrededor de la hora 18 o 18 y 30.

Ahora pasamos al tercer componente del día miércoles 27. A la mañana, está prevista la participación del ponente principal, señor Daniel Innerarity. Probablemente, esa sea una instancia que se abra a un público mayor. Después de su exposición, de aproximadamente unos cuarenta minutos, intervendrán ya en una forma más de coloquio, otros dos expertos con dos o tres parlamentarios, cerrando ese módulo de plenario de una hora y media, para luego pasar a un *break*. Luego, a la hora 11, también en una hora y media siguiente habrá otra instancia de taller que va a retomar lo que se trabajó el día anterior y va a continuar profundizando en instancias de comisiones de futuro, de gobernanza anticipatoria en los Parlamentos. Con la misma modalidad, se presentará en una sesión plenaria y se cerrará ese componente.

Posteriormente, se dará paso el almuerzo y, en la tarde, tenemos el cuarto componente, donde ahí se bajará más específicamente al papel de los Parlamentos en la democracia del futuro, con algunas novedades y transformaciones. Como todo está centrado en el entorno de la evolución de la inteligencia artificial, una de las presentaciones principales va a ser la del profesor José Luis Martí, con ejemplos de casos de cómo los Parlamentos están integrando inteligencia artificial en su función y práctica cotidiana parlamentaria. Esta es otra novedad, otra forma de la inteligencia artificial, pero que le hace a los Parlamentos, porque toca justamente ya no en el aspecto solo de la regulación o de los cambios que puede haber en la sociedad, sino en las transformaciones a la interna de los Parlamentos. Hay casos, como el de Nueva Zelanda, en los que lo vienen implementando y estudiando desde hace algunos años. Varios países, como, por ejemplo, Grecia, Finlandia, Estonia, Lituania vienen integrando todo lo que tiene que ver no solo con la transformación digital, sino con la inteligencia artificial en eso que se ha dado en llamar la codificación o, en algunos casos, le llaman la reflexión sobre la algoritmización de la actividad parlamentaria.

La idea es que ese cuarto componente haga foco más específicamente en la actividad de los Parlamentos. Con todos los insumos que se fueron recogiendo, va a haber un equipo que va a estar apoyando ese rescate de información, tanto a partir de los panelistas, de las preguntas y respuestas que se hagan en las instancias de panel como en la síntesis de los talleres, todo lo cual va a ser un insumo para, en la tarde, como última actividad de dinámica, realizar las recomendaciones, la declaración final y pasar a una sesión plenaria con las conclusiones y esa declaración que va a intentar recoger tres aspectos principales: uno, lo que tiene que ver con esa visibilización de la importancia de las temáticas de los Parlamentos en clave de futuros; la conformación de una red global de comisiones de futuros o de espacios de futuros en los Parlamentos y las recomendaciones para el *Summit* de la Cumbre de Futuros que organiza Naciones Unidas en setiembre de 2024.

Dentro de los materiales que hemos estado compartiendo, todo esto que les dije está graficado en la forma de las temáticas principales, las otras temáticas se correlacionan; todo tributando hacia una reflexión sobre la democracia del futuro en el contexto de la evolución de la inteligencia artificial.

Con esto se busca que no solo sean presentaciones de los ponentes, sino que se estimulen esos intercambios para generar durante estos dos días y medio de trabajo, una especie de curva de inteligencia colectiva. Se va a intentar rescatar, como decía, todo lo que haya surgido y luego una forma de sistematización de lo que fue la actividad que pueda nutrir a la SEF.

¿Cómo conecta con la SEF todo esto, más allá de lo específico de la Cumbre? Bueno, es la oportunidad de una inmersión en la temática de inteligencia artificial, que realmente está con impactos disruptivos que se suman, se superponen a todos los impactos o problemáticas que podamos estar teniendo hoy. Tiene una vinculación directa con la transformación del trabajo, con el futuro del trabajo y el trabajo del futuro, que es la temática de la Comisión de Futuros de este período y coloca también, de manera bien clara, todo lo referido a las necesidades de regulación de la inteligencia artificial.

Como cuarto punto, tenemos "La inteligencia artificial en los Parlamentos", que tal vez desde la Comisión de Futuros se puede comenzar a mirar. Es también la oportunidad del *working*, es decir, de esas interacciones con otras Comisiones, con otros Parlamentos que ya tienen más años de experiencia con Comisiones de Futuros y es también una oportunidad para un rol de mayor participación en la agenda de Naciones Unidas de la Cumbre del 2024 y del Pacto Global.

El tercer punto -solamente lo menciono como titular- es que todo esto está tributando hacia un proceso y, como tal, lleva su tiempo en cuanto a fortalecer capacidades en lo que tiene que ver con una gobernanza anticipatoria, es decir, pasar de actuar después de que las cosas suceden a intentar mirar problemática y actuar antes. Esto está vinculado con el concepto de anticipación responsable, de manera de procurar una mejor información, una información más completa también para decisiones que puedan estar más ajustadas a los procesos de cambio y a los tiempos de cambio en los que nos encontramos.

De alguna manera, es mucha información que está a disposición porque todo esto ha implicado generar, buscar materiales; está a disposición, y lo mismo para ampliar en otro momento, a efectos de que todo lo que se viene trabajando para la Cumbre no sea simplemente trabajar para dos o tres días en setiembre, sino que se sienta que todo esto está tributando al trabajo de la Comisión de Futuros y al Parlamento en su conjunto, en la medida en que se apropie del proceso.

SEÑORA SANGUINETTI (Carmen).- Una duda me surgió mientras iba escuchando las diferencias entre la modalidad más de taller, las ponencias con *keynote speakers* y demás. Obviamente, esto está dirigido a nosotros, a los que integramos la Comisión de Futuros, a las personas que vienen de afuera, pero ¿en qué medida se va a abrir esto para parlamentarios, para eventualmente estudiantes, si están interesados? Es decir, ¿cómo se va a segmentar qué está abierto y para qué? Capaz que no es algo que esté definido todavía, pero no me parece un tema menor, porque hay algunos de

estos temas que pueden, por ejemplo, despertar muchísimo interés en estudiantes de primero de facultad, que capaz que está buenísimo que vengan. Bueno, podemos tomar esa definición o no. Ese tipo de cosas me parece importante que las conversemos en algún momento.

SEÑOR PRESIDENTE.- Carmen: súper pertinente la pregunta y lo tenemos que definir nosotros. Esa es una decisión política.

Esta última propuesta que acaba de presentar Lydia la acabo de mandar al WhatsApp; es una agenda preliminar, propuesta y abierta. Nosotros, en función de que somos quienes integramos la Comisión de Futuros y es un evento parlamentario y de carácter político, somos quienes tenemos que definir ese tipo de acciones.

A partir de ahora ustedes vieron la parte organizativa que, sí o sí, teníamos que largar, porque, si no después llegábamos tarde. Nos costó mucho, pero todos pusieron hasta los recursos para hacerlo. Para ese tipo de cuestiones como las que plantea Carmen Sanguinetti, como, por ejemplo, a quiénes vamos a integrar, la forma en que lo vamos a hacer -existe la posibilidad de hacer *side events*, eventos colaterales con jóvenes-, a partir de hoy tenemos que delegar la tarea en algunos miembros si vamos a decidir ese tipo de acciones porque nosotros somos quienes vamos a decir a quiénes vamos a integrar.

Este es un esqueleto y, de hecho, podemos estar tranquilos de que este esqueleto ya está siendo difundido. Pero todos esos ingredientes que, además, tienen que ver con cuestiones políticas que son nuestras tenemos que definirlo hoy. Tenemos cinco jueves previos, donde podemos hacer propuestas concretas, como las que hace la senadora Sanguinetti ahora, y si las aprobamos, después buscaremos la forma de implementarlas. También ahí deberemos delegar en miembros de la Comisión su implementación y ejecución, porque ahora uno empieza a observar una cantidad de cosas logísticas que tenemos que ir distribuyendo.

Señora senadora Sanguinetti: ¿cuál sería tu sugerencia o propuesta, no sé si para definir ahora?

SEÑORA SANGUINETTI (Carmen).- Simplemente, quería saber si se había definido algún criterio y, de ser así, conocerlo. Si no es así, creo que es algo en lo que hay que pensar; no digo que tenemos que definirlo ahora, en esta sesión, pero como es un tema que genera tanto interés, sobre todo, en las nuevas generaciones, sería bueno tener medianamente definido cómo será la convocatoria, a quién, qué espacios se van a restringir y cuáles no.

SEÑOR PRESIDENTE.- En respuesta a ese planteo: eso no está definido porque no podía estarlo.

Lydia Garrido se está ocupando *a full* de esto y está disponible para trabajar en este tipo de propuestas, como sugiere la senadora Sanguinetti, porque estamos a tiempo; no así una vez que el esqueleto esté armado, así como lo más grueso -digamos-: la financiación, los invitados, los *speakers*, etcétera. Podríamos haberlo hecho antes, pero no nos dieron los tiempos. De igual forma, todavía estamos súper a tiempo de concretarlo. Es un tema de enorme envergadura políticamente hablando porque, tal como plantea la senadora Sanguinetti: ¿a quién vamos a integrar? Hay actores sociales muy

importantes: la Universidad, el movimiento sindical, los jóvenes, la Academia en general. Tenemos que definir cómo los podemos integrar.

Este evento tiene que ser usado de tal forma de que -como bien decía Lydia Garrido- podamos aprovechar todos los insumos que salgan de ahí para la sociedad uruguaya, que es para la que se está haciendo el gasto en organizarlo.

SEÑORA GARRIDO (Lydia).- Estoy pensando en algunos de los expertos invitados a exponer, como, por ejemplo, Virginia Dignum. Ella es portuguesa, por lo tanto, entiende muy bien el español; es docente y actualmente vive en Suecia. Es una referente consultora de primer nivel -para la Comisión Europea también- sobre inteligencia artificial responsable, y está dispuesta a dar alguna charla en alguna universidad y participar en esta cuestión; simplemente, hay que coordinarlo con ella. Es importante hacerlo cuanto antes porque la fecha de su pasaje también dependerá de eso.

Debemos tener en cuenta que la Cumbre comienza el día lunes 25; ese día habrá muchas actividades porque el Parlatino estará con algunas reuniones vinculadas con el interés de que se constituya una Oficina de Futuros a nivel del Parlatino. A las seis de la tarde de ese lunes será la apertura oficial. El martes y miércoles estaremos trabajando *a full*. Entonces, me parece que podría ser el jueves. Les comento esto porque si les interesa y quieren hacerle algunas consultas, ya se las podría ir pasándoselas a ella.

SEÑOR PRESIDENTE.- Para que tenga más fuerza, más sentido o esté integrada alguna actividad posterior debemos encontrar, como decía la senadora Sanguinetti, la forma de sumarla al evento en sí, de alguna manera. Es por eso que estamos tratando de definir, cuanto antes, por ejemplo, las conferencias plenarias.

Está claro que los *workshops* en el evento parlamentario van a tener un ámbito más cerrado entre parlamentarios y moderadores. Este es el otro punto que yo quiero que hoy definamos claramente porque los moderadores hacen parte del evento, y esa es una forma de integrar a toda la Academia, más allá de los paneles. Los *speakers* son muy muy buenos.

En cuanto a la temática, todos los días están surgiendo noticias muy importantes al respecto; en los principales congresos y parlamentos del mundo están tratando este tema, y allí van los principales líderes, como el último que salió ayer en la prensa. En los congresos le dedican horas a esta cuestión. ¿Por qué? Ya lo hemos hablado, así que no lo voy a reiterar, pero voy a decir que la inteligencia artificial está incidiendo en los procesos democráticos. Y cuando hablo de los procesos democráticos no me refiero a los procesos parlamentarios, sino democráticos. Entonces, incluye e involucra a la sociedad en su conjunto.

Por lo tanto, si nosotros queremos ser consistentes en nuestro abordaje en cuanto a que el desarrollo de la inteligencia artificial está incidiendo, ya sea para bien o para mal -en forma amenazante también-, en los procesos democráticos, entonces, deberíamos integrar a los diversos sectores de la sociedad en el *Summit*, de alguna manera.

Ese es uno de los puntos que ha estado arriba de la mesa; Lydia no lo ha pasado al papel porque es un tema que tenemos que definir nosotros.

Estamos a tiempo de hacerlo; debemos proponerlo y ver la metodología para encontrar la fórmula.

SEÑORA GARCÍA (Graciela).- Para complementar un poco la pregunta que hacía la senadora Sanguinetti, pienso que este tema no solo interesa a estudiantes, sino también a las instituciones y a las universidades. Yo he oído que en algunas instituciones universitarias hay polémica sobre este tema porque hay preocupación; no todo es lindo, bueno y positivo, ¿verdad? A las universidades les preocupa cómo encarar este tema.

Por lo tanto, sería bueno buscar una forma de integrar a las distintas instituciones, ya sean públicas o privadas.

SEÑOR PRESIDENTE.- Sí, senadora. Es así, y creo que esas cuestiones no las podemos eludir; cometeríamos un grave error político si nosotros eludimos la forma de integrar. Eso siempre ha estado arriba de la mesa, pero no lo hemos implementado.

Por eso, me parece que tenemos que convocar a los sectores, grupos o colectivos, pero también a los sectores que están claramente involucrados con la temática.

Creo que deberíamos convocar para el jueves 10 de agosto a toda la Academia que está participando en la Comisión de Futuros y que nos ha estado aportando elementos, datos, expertos, etcétera. Concretamente, les propongo convocar el jueves 10 de agosto.

(Diálogos)

—Dejo a abierta la posibilidad de conversarlo, pero propongo convocar para el jueves 10, a la hora 13, a los representantes y expertos del sector académico que tengan que ver con la temática a efectos de discutir sobre la agenda e invitarlos a ser parte de la moderación -nosotros vamos a tener varios *workshops*, varios paneles- del *Summit*. Algunas de las instituciones que tenemos que convocar para dicho día -debemos pensar directamente en personas-, a modo de ejemplo, son: todas las universidades, incluida la UTEC -cada universidad está trabajando específicamente en el tema de la inteligencia artificial y alguna en inteligencia artificial y democracia-; instituciones como Agesic y ANII, y podemos pensar organizaciones sociales que no estén actualmente trabajando en esto, pero que puedan ser un buen punto de partida. Considero que el número no debe ser mayor a quince. Luego, quienes integramos esta Comisión deberemos visualizar quiénes podrán participar e integrar esta Cumbre que estamos planteando.

(Apoyados)

—Y vamos hablando sobre posibles nombres.

SEÑOR MELAZZI (Martín).- Tal vez ya lo mencionaron anteriormente, pero quisiera saber si se está pensando en transmitir las sesiones *on line* a través de internet. Deseo saber si es posible que todos estos actores de los que estamos hablando, obviamente de forma organizada, podamos estar siguiendo cada una de las sesiones.

Asimismo, no sé si se tomó en cuenta que cuando pasen adelante los principales panelistas, pueda haber una pequeña instancia, de quince minutos,

por ejemplo, para que estas organizaciones puedan realizar algunas preguntas -obviamente, breves, de respuestas breves también- sobre el tema que se esté tratando. Creo que eso daría una dinámica e interacción distintas. Entiendo que en el *Summit* realizado en Helsinki no fue así; simplemente, eran los panelistas los encargados de hablar. Me parece que esto puede resumir lo que estábamos hablando y así le estaríamos dando participación a todas las organizaciones y a los diferentes actores para que, a través del seguimiento, puedan hacer sus consultas y obtener las devoluciones pertinentes.

SEÑOR PRESIDENTE.- En cuanto a la pregunta sobre la transmisión, en principio, la idea es que las conferencias sean transmitidas vía *streaming*. Por ahora, tenemos tres o cuatro conferencias.

No creo sea bueno transmitir los grupos de trabajo, y tampoco tenemos forma de hacerlo porque tiene que ser un intercambio. En cuanto a los paneles, tendríamos que ver si encontramos alguna forma de hacerlo.

La otra propuesta me parece una muy buena idea, diputado Melazzi, para integrarlos también a través de las preguntas. Sin perjuicio de ello, creo que tenemos que buscar la forma para que este *Summit* sea desarrollado por todos los actores importantes que tienen que ver con la democracia del futuro y la democracia e inteligencia artificial, que es el eje que estamos tratando.

SEÑORA GARRIDO (Lydia).- Me parece súper interesante lo que plantea el diputado Melazzi, y creo que eso nos habilita a pensar en un diseño paralelo. Lo que sucede es que tenemos muchas constricciones; una de ellas es que se realizará en dos días, y otra es que -ustedes estuvieron en Finlandia; teóricamente, esta es la segunda Cumbre de Comisiones de Futuros- hemos hecho una propuesta de *Summit* muy distinta, tal vez, un tanto ambiciosa, pero muy abierta. Pensando en esto puede haber instituciones, organizaciones y colectivos que estén interesados en una participación en forma, como decía, simultánea y paralela, porque pueden estar haciendo el seguimiento a la Cumbre, haciendo la moderación y tomando las preguntas. Como decíamos al principio, veamos esto como un proceso en el tiempo, que no sean simplemente dos días o tres. En esta preparación ya se están generando insumos, conocimientos, pero también se puede hacer *a posteriori*.

Entonces, me parece que eso abre un espacio, porque también tenemos que aprender a pensar así, como en mundos paralelos simultáneos; se abre un espacio interesante para ampliar los actores que puedan participar. A su vez, también se van a estar generando en esas dinámicas de interacciones diferentes puntos de vista, conocimientos, intereses y culturas distintas. Eso está bien; es agregar un poco más de trabajo en la organización, pero me parece muy interesante.

SEÑOR PRESIDENTE.- Tenemos un tema de juventudes. Insisto, no podemos dejar de integrar a las nuevas generaciones; sería imperdonable.

Por lo tanto, la forma de proceder acá es a través de los partidos, de las bancadas parlamentarias. Me parece que nosotros tenemos que buscar un mecanismo donde al menos treinta jóvenes puedan participar del *Summit*, de alguna manera. Creo que esta sería una oportunidad extraordinaria para que esos treinta jóvenes puedan vivir una experiencia de estar en el tema más actual, más de futuro, más interesante y más complejo que tiene la política hoy,

que puedan intercambiar con los principales expertos y con parlamentarios de todo el mundo que están en la temática. Yo le pediría a Lydia que haga una propuesta metodológica y que nosotros, si les parece, en un número de treinta podamos ya definir próximamente cómo integrar la nueva generación en este *Summit*.

El otro punto es que al menos cinco, seis o siete de nosotros -sin que sea una cosa compulsiva- tenemos que participar y ser actores protagónicos de las diversas actividades. Quienes hemos participado en otros *Summit* sabemos que el Comité de Futuros organizador participa activamente, ya sea como moderador, en algunos de los paneles, en el *opening*, en el cierre, etcétera.

Entonces, yo creo que también nosotros -cinco, seis, siete de quienes integramos la Comisión de Futuros, eso hay que ir preparándolo desde ya; hay que ir hablándolo con Lydia y luego definirlo- tenemos que tener un rol de visibilidad, porque es la señal hacia afuera de que este es un tema en el que vamos interactuando todos los partidos, con todas las visiones, ya que, por supuesto, es de largo plazo. Estos son los temas en los que nosotros, a partir de ahora y una vez que esté armado, tenemos que empezar a definir esos otros aspectos.

SEÑORA GARRIDO (Lydia).- Si ustedes se identifican con los equipos con los que están trabajando y hay interés de involucrarse dentro de la Cumbre -sabemos que está acotada la cantidad de participantes- o en estas cuestiones simultáneas y paralelas, pero con vínculos con la Cumbre, estoy a disposición para hacer una presentación de cuáles son las temáticas, los materiales y quiénes van a participar. Todos tienen mi contacto y estoy a disposición para participar en eso.

SEÑORA SANGUINETTI (Carmen).- Seguramente, los *keynotes speakers* que vienen tendrán no sé cuántos libros publicados y demás, pero si hubiera algún material, algunos *papers* de 20, 30 o 50 páginas, -que no sea leer 400 libros aunque, ojalá, podamos; algunos los tengo mapeados y otros, no-, sería bueno contar con ellos.

SEÑORA GARRIDO (Lydia).- Gracias, Carmen.

Lo tengo acá, porque este no tiene desperdicio. Desde mi perspectiva, este *paper* de Daniel Innerarity de 2020, de veinticinco páginas, sobre el impacto de la inteligencia artificial en la democracia, está muy interesante. Además, es en español; esto sería como primera cuestión.

SEÑOR PRESIDENTE.- Lydia le va a pasar a Vladimir para que la integre al WhatsApp. Más allá de que tú estás nombrando ese trabajo de Innerarity, hay otro trabajo de Jerome Glenn sobre inteligencia artificial, futuro, democracia y gobernanza global, que va a ser el tema de la Cumbre, que es súper actual y también está en español, que me parece muy importante.

También es importante que todos sepamos de las contrataciones a los dos *speakers* principales que presentan trabajos. Entonces, esta Comisión tiene que acceder en principio, con cierta reserva, a lo que piden los *speakers* hasta que ellos lo traigan. En estos próximos días ellos presentan unos avances de sus ponencias. Naturalmente, son avances que después se podrán corregir. Apenas los tengamos tendrán que llegar a la Comisión. Realmente,

más allá de que ya han estado trabajando en estos temas, se los contrata con dos ponencias por escrito.

También el ponente José Luis Martí, quien ha sido contratado por el PNUD, tiene algún trabajo que a nivel parlamentario es muy útil porque hace una actualización, muy resumida, de todo lo que los Parlamentos están usando de inteligencia artificial en las diferentes dimensiones, la tarea de representación, de legislación, más allá de que en el evento nos vamos a enterar de cosas realmente extraordinarias y que, según sabemos, ya hay algunos Parlamentos que están usando. Esos deberes nos quedan pendientes.

Entonces, el día 10 nos reunimos a la hora 13.

Quiero decir también, si la senadora Gloria Rodríguez no me objeta, que nosotros tenemos para terminar en este año 2023 el informe de trabajo de futuros; nos queda el área de longevidad, sociedades longevas, etcétera. La senadora Gloria Rodríguez está trabajando en ello y está preparada. Hay una propuesta muy interesante de Endeavor; quieren hacer un evento con nosotros de economía plateada que, creo, es internacional. Nosotros les comentamos que estamos trabajando en eso conjuntamente con la senadora Gloria Rodríguez y se pusieron en contacto.

Entonces, la idea es salir de este *Summit*, que nos tiene totalmente absorbidos y, en octubre, hacer un gran evento sobre sociedades longevas y poder, entonces, terminar el quinto factor que teníamos para el trabajo del futuro, de manera de hacer el informe final también en 2023, como habíamos quedado.

SEÑORA GARRIDO (Lydia).- Reitero, me pongo a disposición para complementar, entonces, esta cuestión de sociedades longevas con lo de las relaciones entre las distintas generaciones.

SEÑOR PRESIDENTE.- Aclaro que cuando hablo de la senadora Gloria Rodríguez, no se trata solo de ella. Cuando adjudicamos las áreas quedaba uno encargado de liderar pero, por supuesto, es para todos.

Muchas gracias.

Se levanta la reunión.

(Es la hora 14 y 33)

