



ASAMBLEA GENERAL
SECRETARÍA
DIRECCIÓN GENERAL

XLIXª Legislatura
Cuarto Período

COMISIÓN DE COMISIÓN ESPECIAL DE FUTUROS

Carpeta S/C

Distribuido: **95/2023**

25 de mayo de 2023

II CUMBRE MUNDIAL DE COMISIONES DE FUTUROS

Versión taquigráfica de la sesión del día
25 de mayo 2023

ASISTENCIA

- Preside : Señor Legislador Rodrigo Goñi Reyes(Presidente)
- Miembros : Señoras Legisladoras Verónica Mato, Gloria Rodríguez y Carmen Sanguinetti Masjuan; y señores Legisladores Sebastián Cal, Gustavo Olmos, Martín Melazzi y Álvaro Viviano
- Invitados : Señora Lydia Garrido (UNESCO), Señor Embajador Alejandro Garofali del Ministerio de Relaciones Exteriores, Señora María Gracia Delgado y señor Gabriel Botino (PNUD)
- Secretarios : Señor Vladimir De Bellis Martínez y señora María Elena Morán
- Prosecretaria : Señora Joseline Rattaro

COMISIÓN ESPECIAL DE FUTUROS

(Reunión del día 25 de mayo de 2023)

SEÑOR PRESIDENTE (Rodrigo Goñi Reyes).- Habiendo número, está abierta la sesión.

(Es la hora 14 y 7)

—La Mesa comunica que la señora presidenta de la Asamblea General, Beatriz Argimón, más allá de que tiene otras actividades, nos avisó que tenía mucho interés en participar de esta reunión, que tiene como objetivo principal organizar la Cumbre Mundial de Comisiones de Futuro que, como ustedes saben, compete al Parlamento uruguayo, y hoy estamos exactamente a cuatro meses de su realización.

Hemos entregado a los señores legisladores dos documentos de trabajo. Uno se llama *Second World Summit of the Committees of the Futures* en Uruguay. Si bien el título está en inglés, el documento también está en español, y contiene un punteo de las cuestiones clave relacionadas con el evento.

En el otro documento, que se llama *Los parlamentos traen el futuro al presente* -es un borrador, como todos los que tenemos hasta ahora-, se hace un desarrollo, a modo de propuesta, de la agenda concreta para los dos días de la Cumbre.

Todos ustedes tienen, desde hace un tiempo, lo que se llama "nota de concepto" -*concept note*-, que está en tres idiomas, español, inglés y francés, y ya la hemos difundido a lo largo y ancho del planeta. A todas las delegaciones del Parlamento que tienen una instancia con otros parlamentos se les ha entregado esta *concept note*, que contiene el título; el objetivo; la invitación de la presidenta de la Asamblea General; el eje temático -como ustedes saben, es la democracia del futuro en la reflexión y acción presentes-, y todo lo que debe tener una *concept note*. Por supuesto, la seguimos manejando como un borrador, fundamentalmente, porque nos falta el visto bueno -y de alguna manera, la complementación- de la IPU (*Inter-Parliamentary Union*) que, como ustedes saben, nos planteó coorganizar la Cumbre, y nosotros aceptamos. Por lo tanto, si miran la nota de concepto, verán que en donde habla de "Organizadores", dice "Parlamento del Uruguay" y "Unión Interparlamentaria".

También traemos para considerar en el día de hoy -con más detalle y a modo de propuesta borrador-, otro documento que contiene una propuesta de agenda, con las ponencias y los *workshop* que se realizarán entre el 25 y el 27, comenzando el 25, en la tardecita, con la presencia del presidente de la República y de otras altas autoridades de organismos internacionales. En principio, están todos invitados, pero la única presencia que está confirmada es la del presidente de la República, quien hará un *speech* y dará la bienvenida; esto será, aproximadamente, a la hora 18 del lunes 25.

Asimismo, está confirmada la presencia del presidente de la UIP -IPU- y de su secretario general, quienes ese día también harán el *speech* inicial de bienvenida. Sería muy bueno si tuviéramos la posibilidad de que nos acompañen Achim Steiner, del PNUD, y alguna alta autoridad de la ONU -además de la presidenta de la Asamblea General-: el primer día estaría

básicamente a cargo de ellos; allí se realizará el cóctel de bienvenida y la apertura del evento.

En el día de hoy, la señora Lydia Garrido hará una presentación en forma muy resumida, porque disponemos de media hora o cuarenta minutos, ya que tenemos que hacer un *impasse* debido a que algunos legisladores deben retirarse para recibir a una delegación suiza. De todos modos, con los que puedan quedarse, podemos desarrollar y discutir la agenda propuesta, ya que no tenemos mucho más tiempo para cerrarla y definirla, sobre todo, porque cada uno de los bloques tiene identificado ponentes y panelistas y, como la enorme mayoría son del exterior, debemos confirmar su invitación, con todo lo que implica la financiación, etcétera. Por lo tanto, sería conveniente que hoy pudiéramos salir con una idea sobre esta agenda propuesta, que está diseñada por Lydia Garrido, en consulta con Finlandia y con la IPU -por ahora, en forma epistolar-, que hasta ahora nos ha dado el visto bueno para todo.

Haciendo referencia a la primera hoja del material, en la que figura el punteo de temas, cabe recordar que el evento que vamos a realizar es la continuación del que se llevó a cabo en Helsinki, por lo que sería el *Second World Summit*, continuando el primer *summit* que se realizó en Finlandia. No estamos haciendo otra cosa que seguir con lo que se hizo; además, ese fue nuestro acuerdo y el mandato en aquella declaración de los trece países. Por lo tanto, estamos haciendo esta coordinación con el Parlamento finlandés. Precisamente, con el diputado Olmos mantuvimos una muy buena reunión con las nuevas autoridades del Comité de Futuros finlandés; cambiaron su presidente, por lo tanto, tuvimos que hacer un reenganche.

También queremos recordarles -esto figura en el punto 1C-, que este evento lo estamos coorganizando con la IPU; por lo tanto, no lo vamos a hacer a nuestro antojo, sino en coordinación.

El segundo punto refiere a la estructura y al diseño del *summit* -ya vamos a ingresar a la propuesta diseñada por la señora Lydia Garrido-, a la nota de concepto -que hace tiempo está siendo difundida por todos nosotros-, y a la identificación de expertos y ponentes. En ese sentido, tenemos a unos diez o doce expertos, no solo identificados, sino también contactados para saber cuál es su disponibilidad; eso es lo que tenemos que definir.

El tercer punto tiene que ver con el grupo de organización y coordinación -tal como acordamos la semana pasada, debemos contar con un grupo que se reúna todas las semanas-, que estaría integrado por la presidenta de la Asamblea General; el presidente de la Cámara de Diputados; los miembros de la CEF -Nane, Sanguinetti, Olmos, Cal y quien habla-; la señora Lydia Garrido; el embajador Garófali; la señora Carina Galvarisi, quien está haciendo la coordinación con IPU, y un representante del PNUD: después nos dirán quién será. Como dije, este grupo deberá reunirse semanalmente, como mínimo.

En cuanto a las actividades y al cronograma, debo decir que una de las más urgentes -esto deberemos hacerlo durante la primera quincena del mes de junio- es el envío de invitaciones a todos los Parlamentos del mundo: en eso quedamos. Para eso por supuesto que vamos a contar con la gran ayuda de la IPU.

Además, tenemos la contratación de la agencia organizadora; si viene la presidenta, espero que nos informe sobre cómo va ese trámite. Estamos bastante atrasados en lo que tiene que ver con la definición de hoteles y lugares para cenas, y con la confirmación de expertos y ponentes porque, a cuatro meses del evento, o les decimos que sí o los liberamos.

Otro de los temas importantes que debemos definir hoy tiene que ver con la conformación de un grupo de facilitadores. Vamos a tener muchos *workshops* durante esos dos días de *summit* -entre quince y veinte-; por lo tanto, se necesitan facilitadores que estén en condiciones de cumplir esta tarea. Advuértase que habrá que formarlos y trabajar con ellos en los diversos asuntos y, por supuesto, también está el tema idiomático: como no podemos hacer los *workshops* con traducción, haremos algunos en habla inglesa y otros en habla hispana.

Respecto a la definición de los lugares para las actividades de la *summit*, por ahora estamos manejando la sala de eventos y otras salas del Palacio Legislativo.

Por último, me voy a referir al tema nada menor de la financiación. Naturalmente, estamos hablando de una cifra muy importante. El Parlamento ya decidió hacer un aporte, pero va a ser en función de lo que se consiga a través de la cooperación de otros financiadores, colaboradores y socios, entre ellos, la IPU (Unión Interparlamentaria), la Unión Europea, el PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo), el Banco Mundial. Asimismo, la Fundación Konrad Adenauer, el BID y la CAF (Corporación Andina de Fomento) han anunciado su interés en participar y, por supuesto, en colaborar.

Si no hay preguntas, solicitaríamos a Lydia Garrido que haga un pantallazo sobre la propuesta de la agenda para los dos días y medio de *summit*, con los temas y los títulos, para después ingresar punto por punto.

SEÑORA GARRIDO (Lydia).- Muy buenas tardes.

Muchas gracias por esta oportunidad.

Quiero contextualizar el privilegio y la responsabilidad que significa para Uruguay, para el Parlamento, tener la oportunidad de organizar esta segunda cumbre mundial, y que Finlandia haya pasado el bastón -por decirlo de alguna manera-, cuando tengo entendido que quienes participaron en la primera cumbre tuvieron un gran rol. Había muchas comisiones interesadas en América Latina -por ejemplo, de Chile- y hubo total acuerdo en que lo hiciera Uruguay.

Además del privilegio y la responsabilidad, creo que es una oportunidad por el momento en el que estamos, en el que se requiere de manera imperativa visibilizar la importancia que tiene el uso del futuro en el presente ante los grandes desafíos que estamos atravesando.

Este proceso fue derivando en el eje articulador de todas las conversaciones bajo el gran título de *La democracia del futuro* [...]. Los diputados Olmos y Goñi presentaron el tema también en Lituania y en esa presentación hay una argumentación interesante sobre el porqué de esta temática en el contexto de lo que viene siendo la difusión tan rápida de varias tecnologías, entre ellas, la inteligencia artificial, que viene a provocar e interpelar muchas cuestiones que tienen que ver con lo más básico de nuestra

humanidad en torno a ese gran tema, pero no exclusivamente, sino buscando hacer visibles las relaciones con múltiples problemáticas involucradas.

Voy a hablar desde la cuestión más técnica de proceso que se está buscando con esta cumbre. Hay otro desafío que se superpone a lo anterior, el del diseño metodológico, que va en un formato dual: por un lado, los paneles tradicionales de exposición en los que se va a buscar cierta agilidad en las presentaciones, con una moderación activa y, por otro, generar insumos de esos paneles para, en la instancia siguiente, pasar al formato de *workshop*, de taller, en la que se darían mesas de siete, ocho o diez personas -eso será cuestión del diseño específico que se haga- para que puedan interactuar, intercambiar experiencias y generar conocimiento de manera colectiva. Esas instancias de *workshop* concluirían con un plenario, en el que se presentaría lo que ha sido discutido en cada una de las mesas. De ahí viene lo que decía el diputado Goñi respecto a la importancia de tener un equipo de facilitación que esté entrenado previamente.

En ese sentido, como parte de ese apoyo, la Escuela de Gobierno está ofreciendo un curso sobre uso del futuro en el presente, capacidades y competencias anticipatorias. Esta mañana formulé la pregunta de si había interés en formar parte de ese equipo de apoyo, y más de la mitad dijo que sí, que quiere estar. La idea es contar tanto con apoyo nacional, local, como internacional. Eso lo haríamos por la web, a distancia.

Otro aspecto que me parece interesante es que esto mismo nos permite generar ciertas capacidades y competencias endógenas, uno de los focos principales que tiene este diseño, que es apuntar a que a partir de esta experiencia -no solo de esos dos días y medio, sino de todo este proceso- nos queden capacidades y competencias en el uso del futuro, es decir, cómo contextualizar los problemas que tenemos, no solo mirando lo que viene de atrás o cómo han llegado hasta hoy, sino también lo que el futuro nos está aportando como información, sobre la base de tres cuestiones principales: las personas, los conocimientos y los procesos como un gran formato de inteligencia colectiva. De ahí que la propuesta de diseño tiene un gran énfasis en la interacción.

Entonces, con eso *in mente*, el primer día, en la tarde, tendría lugar la actividad más protocolar, de bienvenida, y los otros dos días estarían organizados en ese formato -tanto en la mañana como en la tarde-, con una parte de paneles e, inmediatamente, el trabajo en talleres.

Para el primer día están sugeridos grandes títulos de contextualización sobre lo que se abordaría, también a modo de ilustrar el foco, tanto para los paneles como para los trabajos en los *workshops*. La idea es comenzar visibilizando características del contexto porque lo que, de alguna manera, está marcando la diferencia es, precisamente, ese contexto de complejidad, incertidumbre, sorpresa y ambigüedad. Pensemos en que salimos del covid; después, se dio la guerra Rusia-Ucrania, y ahora esta cuestión de la inteligencia artificial, situaciones de naturalezas distintas, pero que tienen la misma característica de ser algo totalmente sorpresivo que genera una serie de problemáticas entrelazadas que nos cuesta mucho abordar.

Entonces, a modo de sugerencia, en el primer panel se prevé que las organizaciones internacionales que están apoyando y participando puedan

hacer una pequeña presentación con los principales aspectos de cada una de ellas. Van a ver que se está proponiendo que IPU los encuadre dentro del contexto de cambio de era y de la reacción a la anticipación. Es decir, es necesario colocar el foco en este salto paradigmático de que no podemos seguir tomando decisiones, regulando o lo que fuere luego de que los hechos ocurrieron; necesitamos fortalecer el aspecto anticipatorio.

Para el caso de Naciones Unidas, el foco está en *Nuestra Agenda Común* y, sobre todo, en la cumbre mundial para el año que viene y el pacto mundial. Al respecto, quiero decir que la Cumbre de Comisiones de Futuros de Parlamentos tiene un sentido muy relevante porque sería la única anterior a la cumbre y a la actividad del pacto mundial de Naciones Unidas. La idea es, como conclusión de esta cumbre, generar una serie de recomendaciones y visibilizar la importancia de los Parlamentos en el mundo en esto del uso del futuro en el presente.

Como decía, lo que está colocado para cada una de las organizaciones del sistema internacional es a modo de ejemplo, para que pueda haber una cierta complementación en la temática.

Durante la primera mañana está pensado hacer una primera parte de paneles con las organizaciones internacionales -como lo pueden ver en el documento-, y una segunda parte, con los Parlamentos en la forma de Parlamentos regionales, como en el caso de América Latina y la Unión Europea. Tenemos que definir quién puede hacer lo de África y quién lo de Asia Pacífico. La idea es que las grandes regiones estén todas representadas. Aquí me faltó Norteamérica.

En el primer día -el documento dice día dos, porque el día uno es el de la inauguración- el foco estaría centrado directamente en ese gran concepto de gobernanza anticipatoria, por su rol para abordar mejor el cambio y fortalecer la democracia. Se ha sugerido una serie de panelistas que tienen que ver con este cruce entre el área de los estudios de futuro con los tomadores de decisión o gobierno.

En el segundo día de actividades -que es el día tres-, el foco estaría en la transición de la inteligencia artificial que conocemos hasta ahora -que técnicamente se le ha denominado inteligencia artificial estrecha, angosta- a la inteligencia artificial general, que es esto que estamos viendo en torno al ChatGPT y todas estas otras formas de inteligencia artificial.

Realmente, hay una gran preocupación por esta temática; me imagino que ustedes están al tanto. Esto está siendo discutido a nivel del Congreso de los Estados Unidos, del Parlamento Europeo, de las redes de los especialistas en estudios de futuro, de los académicos. La posición de Chomsky, por ejemplo, es muy crítica respecto a estas cuestiones. Daniel Innerarity, que va a ser uno de los invitados, también viene hablando sobre esta temática desde hace un tiempo. Entonces, es necesario reflexionar sobre estos aspectos y tomar acciones locales, pero coordinadas con acciones globales.

Finalmente, en la tarde del día tres, veríamos cómo bajar esto de manera más específica, lo que eventualmente podrían ser regulaciones o empezar discusiones en torno a regulaciones, la declaración final y las recomendaciones.

Lo que se espera como aporte de esta instancia, que sería algo que esta II Cumbre organizada por el Parlamento de Uruguay propondría, es la creación de una red global de Comisiones de Futuros en Parlamentos. Finlandia inició la organización de las cumbres, proponiendo que se le diera importancia a esto. Uruguay estaría sumando al decir: "Actuemos de manera colaborativa, coordinada, articulada".

Quedo a disposición de las preguntas que se quieran formular.

SEÑOR PRESIDENTE.- Se hizo referencia por parte de Lydia al carácter dual, a los ejes temáticos y a las ponencias, pero también nos gustaría saber cómo serían los *workshops*, ya que las ponencias de cada mañana y de cada tarde los tienen.

SEÑORA GARRIDO (Lydia).- El tema de los talleres es altamente intensivo en diseño. Y cuando digo "altamente intensivo en diseño", me refiero a preparación; es diseñarlo como un proceso de inteligencia colectiva.

Mucho del contenido, más allá de estos títulos que aparecen acá, es decir, de los tópicos principales, va a salir en el momento mismo. La idea es que inmediatamente después de los paneles pueda darse esta interacción trabajando en grupos pequeños.

Generalmente, para que puedan darse intercambios y participar todos, puede haber siete, ocho o nueve integrantes. En este caso, va a depender de la cantidad de participantes, que será la cantidad de grupos pequeños de mesas que trabajarán en función de determinadas consignas, que es parte de este diseño previo que hay que realizar. Lo que está puesto en este documento son titulares -que no es simplemente elegir cualquier título- que ya están pensados como un proceso que venga desde el contexto, y que vaya entrando en la cuestión específica que interesa sobre capacidades y competencias anticipatorias, en cuanto a qué es esto de entrar el futuro en la toma de decisión presente a una bajada más concreta, más práctica, aplicada, que podría ser en torno a los desafíos regulatorios, normativos, sus interrelaciones, oportunidades que puede tener la tecnología para algunas de las problemáticas.

De manera paralela, tenemos el tema sustantivo o las bajadas concretas sustantivas con lo que puede ser una hibridación cruzada, de acuerdo con las experiencias, con las distintas capacidades y competencias. Me refiero a esto porque van a venir delegaciones que ya tienen muchos años de experiencia trabajando, usando el futuro; habrá otras que nunca lo han hecho y otras que están en un proceso inicial o intermedio, como nosotros. Esa también es una diferencia con la cumbre que organizó Finlandia, que colocó el foco en quienes ya tenían una experiencia, ya tenían este espacio institucionalizado. Uruguay ha hecho una convocación más amplia, más plural, más diversa. Lo que interesa es que se generen capacidades propias -por eso, cuando hablo de endógeno, quiero decir propio-; no que venga un experto de afuera con un manual, una receta, un paso a paso de lo que hay que hacer, sino que se vayan introduciendo esas capacidades en la práctica misma de los parlamentarios. Por esta razón, se hace una convocación más abierta.

En cuanto a los invitados, en el documento hay sugeridos varios y habría muchos más. Falta convocar a algunos de Latinoamérica, que sería

conveniente contemplar, que podrían ser un apoyo -me estoy refiriendo a profesionales del área de los estudios de futuros- para generar ese cruce con los parlamentarios y las parlamentarias.

SEÑOR PRESIDENTE.- Quiero señalar que lo que no está puesto acá -y es importante- es que, según la estimación que hoy tenemos, habría una participación de cien parlamentarios, que corresponde a unos treinta Parlamentos. La mayoría de los parlamentos latinoamericanos ha confirmado su presencia y participación, así como también Canadá, y Estados Unidos está en eso. En Europa, hay, por lo menos hoy, ocho o nueve Parlamentos que nos han confirmado su presencia. Se está trabajando para que vengan y participen tres o cuatro Parlamentos de África, que fue uno de los compromisos de Uruguay. En cuanto a Asia Pacífico, hay muchos países que trabajan muy bien en esto, pero hay una cuestión -espero que se interprete bien- democrática. Naturalmente, nosotros estamos poniendo el foco en la democracia del futuro; así se llama el eje temático.

(Se suspende la toma de la versión taquigráfica)

—Estamos pensando en treinta Parlamentos, con más de cien parlamentarios. A esto hay que sumar aproximadamente quince expertos del exterior, con todo lo que eso implica de logística y de financiación. Naturalmente, va a haber un grupo del Parlamento uruguayo y de expertos uruguayos -que los hay, y muy buenos- que los vamos a integrar en un grupo de facilitadores. Por ejemplo, la ANII (Agencia Nacional de Investigación e Innovación), entre otros organismos, ha expresado su voluntad expresa y explícita de participar activamente, sobre todo, en la logística de este evento con facilitadores.

Yo estoy un poco preocupado por los tiempos. Recordemos que quienes fuimos a Finlandia teníamos un compromiso con Lituania de no hacer una gran difusión hasta su Congreso. El Congreso de Lituania fue la semana pasada, por lo tanto, no tenemos más excusas. Debemos terminar de definir nuestro esquema y salir a confirmar la participación de Parlamentos, porque una cosa es invitar y, otra, que vengan. Hay que hacer un seguimiento. No nos podemos quedar con que la IPU va a invitar y tener la mejor buena voluntad.

Como punto adicional, quiero señalar que la IPU se ofreció -que es una muy buena información- a inaugurar la oficina regional para América Latina el día posterior o anterior en que se va a hacer este *summit*. Por lo tanto, ahí ya tenemos toda la mesa de la IPU, a sus principales autoridades, que son todos parlamentarios -desde el presidente para abajo-, que son unos cuantos. La presidenta de la Asamblea General, Beatriz Argimón, que es vicepresidenta de IPU, va a coordinar la oficina regional. Nosotros contamos con eso. Pero con el diputado Olmos vimos, en Lituania, que los países que van es porque se les hace un seguimiento, y hay que comunicarse con ellos veinte veces para confirmar su presencia.

La otra dificultad que tenemos es que en julio y agosto hay vacaciones en el norte de Europa, y eso lleva a que lo que no se haga desde ahora hasta el 20 de junio para las invitaciones y la confirmación de expertos va a hacer difícil de concretar.

Por lo tanto, si aprobamos todos estos puntos que aparecen en este documento, tienen que empezar a funcionar a partir de hoy. Esa es la propuesta y el motivo de la reunión.

La presidenta de la Asamblea General estaba invitada, porque arrancamos. Con lo que hay tenemos que arrancar y empezar a funcionar.

SEÑOR OLMOS (Gustavo).- Creo que estamos en zona de riesgo debido al retraso que tenemos en este tema, al organizar un evento de esta naturaleza y con esta variedad de invitados, tanto de panelistas como de delegaciones, ya que requiere un esfuerzo brutal.

En Finlandia nos decían que ellos habían comenzado con las invitaciones en diciembre para el evento en octubre, o sea, diez meses antes. Creo que si no tensamos fuerzas de todos lados, en pocos días, no vamos a llegar a buen puerto. Me parece que es una buena noticia que estemos todos los estamos y que esté el embajador aquí presente como un nexos con las embajadas, que serán una ayuda importante.

En ese sentido, quiero decir que tampoco tenemos demasiado tiempo para hacer mucha poesía con la propuesta de agenda y de forma de trabajo. Creo que hay un buen trabajo realizado por la señora Lydia Garrido. Salvo que alguien viera algo que le llame particularmente la atención, yo avanzaría muy rápidamente con esto y con las confirmaciones de la gente porque, de lo contrario, corremos el riesgo de no llegar.

Por otra parte, están todos los aspectos organizativos. Debemos contar con una empresa organizadora de eventos -lo cual es urgente-, tener los hoteles a los cuales la gente va a ir, conocer las salas con las que podamos contar. Lydia decía que podemos tener muchos *workshops*, pero eso implica contar con muchas salitas -eventualmente, como esta, pero muchas- en las que se puedan llevar adelante.

Hay que ver también la logística en cuanto a los intérpretes. Tenemos que ver si trabajamos en el plenario de la Cámara, que parecería lo más razonable; hay que ver dónde se colocan, cómo son las cabinas; es decir, hay un conjunto de detalles que es urgente encarar.

Por tanto, mi propuesta es que, si no hay grandes objeciones -ya tuvimos este material, pero podemos tener un día más para volver a revisarlo-, podemos avanzar rápidamente en las confirmaciones y comenzar a elaborar lo que sugería la señora Lydia Garrido. Esto requiere un trabajo de profundización para asegurar que esos *workshops* sean productivos y, si bien no figura en el documento, también tenemos que pensar en cuál es el producto final.

Después de que hacemos todo esto, ¿cuál es el *output* que tendrá todo este evento?

Son asuntos que me parece que requieren tiempo y cabeza. Este grupo de organización y coordinación tiene que empezar a actuar inmediatamente y darle seguimiento a todos los temas, hacer una distribución interna de tareas para intentar revertir este atraso importante que tenemos.

SEÑOR MELAZZI (Martín).- Hay un tema que siempre me preocupa con relación a este tipo de cumbres -tal vez Lydia nos puede ilustrar un poquito al respecto-, y es su final: ¿cómo seguimos después?

Veo que dentro de los comentarios -esa es una de las preguntas que quería hacer- dice: "Seguimiento Poscumbre". ¿Es una iniciativa del Parlamento uruguayo empezar a tener un seguimiento poscumbre? Porque se tratan temas bien interesantes, pero después sería bueno que todos los Parlamentos que integran esta Cumbre, y aquellos que año a año se van incorporando, puedan ir volcando el conocimiento en lo que están avanzando, respecto no solamente de lo que se va a tratar aquí, en Uruguay, sino también de lo que se trató en su oportunidad en Finlandia. Recuerdo que tratamos unos catorce o quince puntos entre los que estaban la longevidad -más de 99 años-, la carne artificial, la inteligencia artificial, el uso y buen manejo de la calidad del agua, es decir, todas esas áreas en las que el Parlamento uruguayo ha ido avanzando, pero se puede ir volcando ese conocimiento, en qué avanzó, cómo lo hizo, para que, de alguna manera, podamos retroalimentarnos. De lo contrario, queda en un trabajo que realizamos acá, en el que podemos intercambiar con los demás parlamentarios información, derecho comparado, etcétera. Todo está bien, pero sería bueno que, como todos los Parlamentos van avanzando en temas legislativos, lo que sea tratado en esta cumbre como en la anterior y en las siguientes, se pueda volcar en algún sitio y que nos podamos ir enriqueciendo. Yo no digo que sea una obligación, pero sí un compromiso de avanzar en esa línea.

SEÑOR PRESIDENTE.- En la página 5, el *workshop* 4 lo pusimos con Lydia, como título del *workshop*, pero en realidad -creo que lo vamos a hacer así; ustedes entenderán- la Declaración Final y Recomendaciones tiene un apartado al final, y sería bueno pensar por dónde va a ir; naturalmente, también hay que hacerlo en coordinación con los demás actores.

En función de lo que hemos estado conversando con otros Parlamentos y con IPU -que es la que integra los cien y pico de Parlamentos del mundo-, la idea es conformar un ecosistema parlamentario y global sobre áreas de futuro. Si ustedes leen hoy los principales diarios del mundo, todos tienen en la tapa a los principales representantes de los sistemas de inteligencia artificial declarando -Estados Unidos y Unión Europea-; los principales *popes* ya, ahora sí, reconociendo que la inteligencia artificial pone en riesgo la democracia y la sociedad tal cual las conocemos, cuestión que pasa a ser un asunto absolutamente político; político en lo micro o en lo macro; ya dejó de ser un tema empresarial, social, cultural, para ser un tema político, y los principales Congresos del mundo están convocando a los titulares y responsables de los sistemas de inteligencia artificial. Eso nos lleva, necesariamente, a todos los Parlamentos a asumir la responsabilidad de integrar esquemas permanentes para tratar estos temas, porque son de una complejidad y de una globalidad que exige un trabajo permanente, y no va a inventar cada Parlamento. Europa hace dos años que todos los días dice: "Mañana aprobamos la ley sobre inteligencia artificial", y ese "mañana" hace dos años que está posponiéndose. ¿Por qué? En primer lugar, porque no es fácil. En segundo término, porque todos los días está presentando nuevos desafíos. Ahora, a la famosa caja negra la reconocen todos; dejó de ser una paranoia para ser una realidad reconocida. Por lo tanto, creo que por la vía de los hechos en la Asamblea General de las Naciones Unidas de 2024 se va a terminar conformando.

Lo que nos han planteado desde la IPU es que esta *summit* genere propuestas y recomendaciones para crear ese espacio, tanto dentro de la IPU como a nivel global.

Sí, legislador Melazzi, a esta altura ya es un deber absolutamente ineludible encarar estos temas al más alto nivel, en el que los Parlamentos no pueden estar ausentes. Hacia ahí vamos.

Con Lyidia no quisimos puntar las recomendaciones porque teóricamente las recomendaciones van a salir del trabajo de esos dos días, pero van a surgir naturalmente, y todos sabemos que las recomendaciones empiezan a trabajar también en coordinación con los demás integrantes, por lo menos, varias semanas antes. En la de Lituania -lo mismo pasó en Finlandia-, en la mañana del último día ya se estaba compartiendo una declaración con recomendaciones, pero ahora también implica la conformación de espacios más permanentes.

SEÑORA GARRIDO (Lydia).- El diputado Olmos no se encuentra presente en este momento, pero frente a lo que él decía acerca de que estamos atrasados, quiero comentar que este avance se apoya, ya desde diciembre, en conversaciones con IPU y en recomendaciones que nos hicieron; nos pasaron sugerencias en función de lo que ellos también vienen trabajando.

Lo mismo ocurrió durante el Congreso de Futuros en Chile, en el mes de enero, en el que participaron varios diputados y senadores, así como también con la Comisión de Futuros de Finlandia. Tuvimos varias reuniones en las que, inclusive, nos pasaron la agenda detallada de lo que fue todo el proceso de organización y los comentarios posteriores. También se nutre de otras discusiones que se están llevando adelante y contactos que se tienen con la OECD, en grupos específicos en estas temáticas en gobiernos con el Parlamento europeo.

El Congreso de Lituania también aportó a todo este proceso que se vino desarrollando para tener los documentos que se tienen.

Finalmente, en el Parlatino estuvimos participando con un módulo en el curso que se propuso, con un espacio específico para el tema de futuros. Allí tuve la oportunidad de hablar con el vicepresidente o presidente alterno, señor Rolando González, de Cuba. Tuvimos una conversación muy interesante y muy larga, en total consonancia y con disposición de apoyo desde el Parlatino a esta actividad y al tema del futuro en la toma de decisión. Lo mismo ocurrió con el asesor técnico, que fue tres veces presidente del Parlatino, señor Alfredo Jiménez. Ellos quedaron sumamente entusiasmados con esta iniciativa de la cumbre de Uruguay.

También estuvieron presentes en esas instancias en Panamá los señores diputados Sebastián Cal, Nicolás Viera y Pablo Viana. Los tres han estado interactuando con otros parlamentarios de América Latina, y realmente hay un gran interés en la participación y en la temática. Menciono esto para que tengamos una idea de que ya hay un cierto grado de interés, de trabajo y de interacción, todos "colgados", en principio, pero que rápidamente se pueden precipitar en algo contundente para empezar a trabajar sobre líneas concretas, definidas de la organización.

SEÑORA SANGUINETTI (Carmen).- Yo coincido con que probablemente no tengamos mucho margen como para ponernos creativos en cuanto a la propuesta, pero quiero plantear una inquietud que en su momento había realizado y me parece que después de unos cuantos años de trabajo, si en aquel entonces la consideraba importante, ahora lo es aún más. Tiene que ver con cómo la Comisión de Futuro -y lo que se hace desde la Comisión de Futuro- permea el trabajo que se hace, en nuestro caso, en el Parlamento uruguayo, y creo que en todos los demás Parlamentos. A veces, uno se da de frente con algunas realidades cuando propone determinadas cuestiones que, en definitiva, tienen que ver con romper cierto *statu quo* o con aquello de que "Siempre se hizo así". Entiendo que esta es una dimensión mucho más práctica, tangible y mundana del tema, pero me parece que en la Comisión de Futuros ahí tenemos un debe; por lo menos, yo lo entiendo así.

No necesariamente estoy proponiendo que esto se incluya como una temática. Lo que digo es que escuchamos todo esto, que es superinteresante, y vemos que la brecha con nuestro día a día es enorme.

Por tanto, tenemos que plantearnos estos asuntos. Terminado el período de trabajo de la Comisión de Futuros, y más allá de todas estas cuestiones -que son interesantísimas y que, obviamente, son esenciales para la agenda de una comisión de futuros-, los otros aspectos también deberían incorporarse; esa es mi visión.

Muchas gracias.

SEÑOR PRESIDENTE.- Creo que el gran desafío -que fue planteado en la instancia de Lituania- es cómo impregnar esta concepción o esta visión anticipatoria al resto de la acción parlamentaria; este también es uno de los objetivos.

Podemos seguir pensando en esto; a veces, hay que poner por escrito los objetivos. En uno de los documentos están incorporados. En la página 8 del que tenemos, al final, se hace referencia a las contribuciones esperadas de la II Cumbre. Ahí podemos precisar más, consolidar y poner énfasis en lo que plantea la senadora Sanguinetti. Lo que buscamos es que eso esté. Compartimos plenamente que se debe impregnar esa visión, esa nueva forma de legislar, que no implica excluir la anterior. Lo que sucede es que los nuevos tiempos exigen un cambio de paradigma, como dijimos en Lituania.

SEÑOR GARÓFALI (Alejandro).- ¿Me permite?

Pido disculpas, pero tengo que retirarme.

Agradezco que me hayan convocado. Estoy más que a la orden para la discusión que este asunto requiera. Ya venimos trabajando en él desde hace un buen tiempo.

SEÑOR PRESIDENTE.- La Comisión le agradece su presencia.

(Se retira de sala el señor embajador Alejandro Garófali)

—Si estamos en condiciones de aprobar, por lo menos, las grandes líneas que tenemos planteadas para la *summit* -asumiendo todos que estamos contrarreloj, por decirlo de alguna manera-, empezaríamos a trabajar.

Hay otras actividades relacionadas con la *summit* que van a ir surgiendo y para las cuales, obviamente, contamos con todos los miembros de la Comisión.

También nos queda terminar la actividad que tiene que ver con el futuro del trabajo y el trabajo del futuro. La senadora Gloria Rodríguez estaba preparando el quinto vector, relativo a la longevidad. En algún momento, tendríamos que hacer un esfuerzo para desarrollar, en media o en una jornada, este tema tan importante, cerrar esta etapa y en el 2023 también hacer el informe definitivo al respecto.

SEÑORA RODRÍGUEZ (Gloria).- Ya estamos trabajando sobre el tema relativo al futuro del trabajo y el trabajo del futuro. Nos estamos preparando para hacer una convocatoria a fin de abordar la temática de las sociedades longevas y lo que se conoce como la "economía plateada".

Estamos de acuerdo con el señor presidente en generar una actividad de media o de una jornada, en la que se convoque a líderes nacionales en la temática. Habíamos pensado en citar al economista Enrique Iglesias -que tiene la Fundación Astur-, a Daniel Rossman -de Tata- y a un representante de Endeavor, porque es sumamente importante la temática que aborda. Si están de acuerdo, en julio o agosto podríamos realizar la convocatoria. Tenemos ese asunto en el debe, pero estamos preparados para abordarlo.

SEÑORA SANGUINETTI (Carmen).- Entiendo que Rossman sería convocado por la Fundación Seniors, porque él está trabajando en eso.

Asimismo, tendríamos que convocar a Ana Castillo, del Banco Interamericano de Desarrollo, y a una experta en este tema que vino hace poco; no recuerdo su nombre, pero me comprometo a pasar la información porque, precisamente, está trabajando en esa línea.

SEÑOR PRESIDENTE.- Creo que esto nos permitiría cerrar el trabajo que nos quedó pendiente el año pasado, porque no nos dieron los tiempos.

Hemos recibido muy buenas repercusiones y comentarios sobre el primer informe, que hicimos en forma preliminar. Quedó plasmado allí que la longevidad era un vector de cambio, pero no lo pudimos trabajar.

Entonces, si les parece, nos hacemos un lugar para tratar ese asunto.

Agradecemos a la senadora, que fue encomendada por la Comisión para coordinar y, por supuesto, a quienes quieran acompañarla a fin de encontrar un día de julio para reunirnos. Sin distraernos de la *summit*, perfectamente se podría integrar este trabajo porque, después, viene el 2024, que -como sabemos- es año electoral.

(Diálogos)

—Entonces, la jornada de trabajo se haría en la segunda quincena de julio.

SEÑOR BOTTINO (Gabriel).- En nombre del PNUD, simplemente, quiero agradecer la oportunidad de compartir este espacio, que nos sirve para estar al tanto de cómo se van desarrollando las acciones preparatorias.

Nos ponemos a disposición no solo para la parte logística, sino también para la parte técnica.

Además, informo que estamos empezando a trabajar una línea sobre inteligencia artificial -temática interna-, que puede alimentar cualquiera de las mesas que Lydia estaba comentando. Esto se puede analizar más adelante; ustedes sabrán utilizarlo a su leal saber y entender.

En la parte operativa, como siempre, estamos a disposición para apoyarlos y acompañarlos a efectos de llegar a buen puerto; estamos seguros de que así va a ser.

SEÑORA GARRIDO (Lydia).- La senadora Carmen Sanguinetti apuntó algo que me parece sumamente importante.

También vuelvo a recordar lo que ya planteé: que la Escuela de Gobierno del Parlamento está desarrollando un curso. Desde mi perspectiva, resultó muy interesante. Estaban anotados senadores, senadoras, diputados y diputadas. En los últimos dos meses, el curso coincidió con la discusión de algunos temas, que fueron muy intensas. En consecuencia, siguieron participando quienes comparten despacho, es decir, los secretarios, las secretarías, los asesores. Ese nivel medio de la dinámica ha resultado muy interesante, con bajadas concretas a temáticas que interesan y en las que están trabajando diputados, diputadas, senadores y senadoras. Ese puede ser un camino paralelo, una alternativa más, para esta cuestión de usar el futuro a fin de plantear problemáticas y tomar decisiones aquí y ahora.

Este proceso ha sido muy interesante. Llevamos seis o siete sesiones del curso. Ha habido un cambio cualitativo, valorado por ellos, desde el día cero hasta hoy. A tal punto es así que en una rápida consulta de si alguien estaría interesado en formar parte de un equipo de apoyo, rápidamente, once participantes levantaron la mano y dijeron que sí.

Entonces, este puede ser un camino que recorra el Parlamento en Uruguay, junto con el más específico que se hace en la Comisión de Futuros y en otras instancias, para generar sinergias.

SEÑOR VIVIANO (Álvaro).- Es como un voluntariado.

SEÑORA GARRIDO (Lydia).- Es un voluntariado de aprendizaje, que valoran como interesante.

Hay participantes que no tenían ni idea de la inteligencia artificial y que hoy ya la están incorporando, entrelazándola a distintas problemáticas e informándose para abordarla. Así que este puede ser un camino de apoyo.

SEÑOR PRESIDENTE.- Entonces, si estamos de acuerdo, el último plazo sería la semana que viene, porque tenemos que pasar la *concept note* a tres idiomas; esto tiene su costo. Aclaro que tiene todo: invitaciones, ejes temáticos, participantes, contribuciones, objetivos, etcétera. Son ocho páginas. Obviamente, también hay una carta de la Comisión de Futuros diciendo a qué invitamos.

En segundo lugar, les pido que repasen la agenda con los temas y los títulos propuestos. Tenemos que empezar a definir, sobre todo, porque los expertos que vamos a traer deben tener una agenda bien concreta y, además, tienen su costo.

Hemos identificado expertos que están legitimados; no estamos inventando. Todos los expertos que figuran aquí tienen diferentes perspectivas -incluso ideológicas-, pero están enfocados en un trabajo serio y profesional. Son expertos de diferentes países, que hemos identificado en las cumbres. Todos los que figuran acá nos han dicho que están dispuestos a participar. Si a alguien se le ocurre invitar a otro experto en el tema, será bienvenido.

En tercer término, hay que tener en cuenta que a partir de la semana que viene vamos a tener una reunión semanal con el grupo, abierta, para empezar a cumplir con los tiempos fijados; estamos seguros de que podremos lograrlo.

Por último, se va a repartir la nota de concepto -en inglés y en español- y la invitación final, que a partir de mañana sale *urbi et orbi*, convocando a todo el mundo.

No habiendo más asuntos, se levanta la reunión.

(Es la hora 15 y 15)

